

FAST FORBINDELSE:

Sympati og skepsis

Tunnel. Er det plat eller positivt at tale om alternativet til færgetrafik? Nogle politikere stejler, andre kan godt se perspektivet, men...

Af Jacob Ludvigsen

jal@lokalavisenbornholm.com

Borgmester Bjarne Kristiansen er i tvivl:

Ja og nej ! Ja, fordi vi vil være uafhængige af vejrforhold, vi skal ikke vente på færger, og vi vil måske undgå kapacitetsproblemer.

Nej, fordi interessen fra bornholmerne og det bornholmske erhvervsliv ikke har været særlig stor. Interessen fra svensk side er heller ikke til stede, så hvis man tænker tanken til ende, så vil det blive et rent dansk projekt. En tunnel med biltog giver måske lidt mere sikkerhed i overfarten, set i forhold til en hurtigfærge, men friheden til at rejse, når det passer den enkelte, bliver jo ikke bedre end i dag. Man skal stadig vente ved et betalingsanlæg og på et biltog. Der skal mange biltog til på en god sommerdag.

- Jeg synes, at man skal starte tunnelprojektet med at spørge svenskerne, når man tænker på, hvilke karantænebestemmelser de stadig oprettholder.

- Tiden er ikke inde til at diskutere en fast forbindelse mellem Bornholm og Sverige. En sådan forbindelse skal der være interesse for på begge sider. Prisen og de tekniske hindringer vil være så store, at projektet næppe vil være politisk realistisk, siger borgmesteren.

Bjarne Westerdahl svarer på vegne af den socialdemokratiske kommunalgruppe:

- En forbindelse, der ikke er afhængig af vind og vejr, vil alt andet lige være en fordel. Socialdemokratiet er af den opfattelse, at en fast forbindelse mellem Bornholm og Skåne ikke er realistisk inden for en overskuelig årrække. Derfor vil vi i højere grad bruge vores kræfter på at påvirke politikerne på Christiansborg til at sikre de bedste betingelser for færgesjalsen.

Forbindelsen fra og til Bornholm er en statslig forpligtelse. Derfor må det være staten, der skal afsætte disse midler, i fald man finder det relevant.

Kommunalbestyrelsesmedlem, gruppeformand **Steen Colberg Jensen** (Venstre):

- Tilgængelighed, herunder rejse/transporttid, er afgørende faktorer for erhvervsudvikling, bosættelse og turisme. Jeg hø-



Tiden er ikke inde til at diskutere en fast forbindelse mellem Bornholm og Sverige. En sådan forbindelse skal der være interesse for på begge sider. Prisen og de tekniske hindringer vil være så store, at projektet næppe vil være politisk realistisk

BORGMESTER
BJARNE KRISTIANSEN

rer ikke til dem, der finder det underordnet om transporttiden til og fra Bornholm forlænges.

- Skal sammenhængskraften mellem Bornholm og det øvrige Danmark sikres - og forstærkes - vil fokus på rejsetid være afgørende. I den henseende må en fast forbindelse vurderes som et plus for så vidt angår transporttid og 'forsyningsikkerhed'.

- Enhver seriøs snak om store samfundsinvesteringer bør baseres på fakta frem for følelser. Derfor bør en sådan forbindelse - eller i første om-

gang forundersøgelsen af muligheden - på lige fod med andre regioners ønsker indgå i forbindelse med planlægning af Danmarks trafikale infrastruktur.

- Selv om det næppe har været en fast forbindelse, der har været i tankerne, bør det bemærkes at den Regionale Partnerskabsaftale mellem regeringen og Vækstforum, netop understreger tilgængelighed som en central rammebetingelse for Bornholms udviklingsmuligheder.

- Det burde derfor efter min opfattelse ligge lige for, at staten sikrede den nødvendige

økonomi for iværksættelse af de nødvendige undersøgelser, hvorefter omkostningerne ved en etablering af en fast forbindelse ville kunne vurderes og holdes op mod det statstilskud der ydes til den samfundsbergrandede færgesjals.

I en overordnet plan for Danmarks infrastruktur er det vigtigt, at Bornholm trafikalt ligestilles med resten af Danmark. Om dette gøres ved en fast forbindelse kan først besvares, når en forundersøgelse med tilhørende økonomiske og miljømæssige konsekvensberegninger er foretaget.

Henning Busted (SF):

- En tunnel fra Bornholm - i hvilken retning den end måtte tænkes - vil være så stor og dyr en konstruktion, at den aldrig vil kunne tjene investeringen hjem. Det er desuden min opfattelse at en miljørigtig færge fyldt med biler forurener langt mindre end de samme biler, kørende den samme distance.

- Jeg vil derfor langt hellere bruge kræfterne på at få en ordentlig færgebetjening af Bornholm, end på en tunnel.

Leif Olsen (SF):

- Der er næppe tvivl om, at en teoretisk fast forbindelse mellem Bornholm og Skåne kan give visse fordele for produktionserhvervene og turismen. Jeg tvivler dog endog meget stærkt på, at en undersøgelse vil vise, at disse fordele på nogen måde vil modsvare



Enhver seriøs snak om store samfundsinvesteringer bør baseres på fakta frem for følelser. Derfor bør en sådan forbindelse - eller i første omgang forundersøgelsen af muligheden - på lige fod med andre regioners ønsker indgå i forbindelse med planlægning af Danmarks trafikale infrastruktur

STEEN COLBERG
JENSEN (V)

investeringerne. Jeg tror ikke, at det i væsentlig grad vil påvirke (helårs)bosættelse på Bornholm.

Danmark og Bornholm har brug for, at man gennemtænker den fremtidige infrastruktur. I den sammenhæng ser jeg ikke en fast forbindelse mellem Bornholm og Skåne.

- Jeg vil derfor heller ikke kunne anbefale, at man bruger ressourcer på noget sådant, da

disse ressourcer vil gå fra et seriøst arbejde på at forbedre Danmarks infrastruktur generelt og specielt Bornholms problemer med trafikforbindelser.

En sådan henvendelse vil være politisk plat og ikke seriøs. Hvis man skulle vælge at gøre noget sådant, vil man miste troværdighed og dermed mulighed for at gavne Bornholm i den virkelige verden. Jeg anser i det store og hele dette 'projekt' for at være aldeles useriøst, og det bruges primært (f.eks. i forbindelse med sidste Folketingsvalg) til politisk plat. Spørg de kandidater, der dengang lovpriste projektet, om hvad de har gjort efterfølgende - Venstres MF'er var - så vidt jeg husker - aktiv. At arbejde seriøst for Bornholms udvikling kræver, at man kan bevare et minimum af troværdighed, og det kan man ikke, hvis man kaster sine kræfter ind i dette 'projekt'. De ressourcer (arbejds-mæssige, politiske og økonomiske), der bruges her, kommer til at mangle i det reelle arbejde - og det er ærgerligt!

Poul Overlund-Sørensen (SF):

- Når man sammenligner en sådan forbindelse med andre forbindelser i Danmark, er der tale om en væsentligt dyrere og mindre indtægtsgivende forbindelse.

Min tillid til økonomien er derfor så lille, at jeg end ikke vil ofre en forundersøgelse. Det er OK, at man debatterer og peger på et muligt langsigtet positivt perspektiv - men at positive tilsagn til de tre spørgsmål samtidigt vil være at afskrive sig rollen som en politiker, der skal tages seriøst.

- Derfor må jeg svare nej på alle tre spørgsmål, men vil også med interesse læse, hvilke politikere der efter min opfattelse afskriver egen seriøsitet.

Vil ødelægge Bornholm

Torben Rønne-Larsen, Dansk Folkepart, svarer kort:

- 1. Ja. 2. Nej, på grund af kommunens økonomiske situation, 3. Ja

Ole Peter Andersen, Venstre:

- Efter min mening vil en fast forbindelse ødelægge Bornholm. Bornholm vil ikke være Bornholm.